



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ  
Светосавска 7а  
Посл. Бр. 3. Ст.47/2018  
Дана, 15.10.2018.



**ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ**, стечајни судија Горан Контић, у поступку одлучивања по предлогу предлагача WIRTGEN SRBIJA Друштво са ограниченом одговорношћу за производњу, трговину и услуге Београд (Нови Београд) доо Београд, Партизанске авијације 1, чије је пуномоћник адвокат Весна Радојичић из Обреновца, за покретање стечајног поступка над дужником **МД ГРАДЊА ИНЖЕЊЕРИНГ ТРАНСПОРТ ДОО Ниш, Ул. Душана Поповића 22а**, донео је, дана 15.10.2018.године, следеће

#### РЕШЕЊЕ

**ОТВАРА СЕ ПОСТУПАК СТЕЧАЈА** над дужником **“МД ГРАДЊА ИНЖЕЊЕРИНГ ТРАНСПОРТ” ДОО Ниш, Ул. Душана Поповића 22а**, матични број 20086319, ПИБ 104184781.

Стечајни разлог је непоступање по усвојеном плану реорганизације.

За стечајног управника именује се Звонко Бугарски из Ниша.

**Позивају се повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа** о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у Службеном гласнику РС, **пријаве овом суду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања** према стечајном дужнику писменом пријавом поднетом у два примерка са приложеним доказима о основаности потраживања. **Све пријаве потраживања поднете по истеку рока од 120 дана биће одбачене као неблагоприятне.**

**Позивају се дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајном дужнику.**

**ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ** заказује се за 16.11.2018 године са почетком у 11,00 часова, за које се сазива и седница Скупштине поверилаца и позивају се сви повериоци да истој присуствују у судници бр. 3 Привредног суда у Нишу у Ул. Светосавска 7а.

**РОЧИШТЕ ЗА ИСПИТИВАЊЕ ПОТРАЖИВАЊА** заказује се за 22.03.2019 године са почетком у 11,00 часова у судници бр. 3 Привредног суда у Нишу у Ул. Светосавска 7а.

Решење одмах објавити на огласној и електронској табли суда и доставити надлежним органима у складу са одредбама Закона о стечају.

### Образложење

Предлагач WIRTGEN SRBIJA Друштво са ограниченом одговорношћу за производњу, трговину и услуге Београд (Нови Београд) доо Београд, поднео је преко пуномоћника, дана 17.07.2018.године предлог за покретање стечајног поступка према дужнику МД ГРАДЊА ИНЖЕЊЕРИНГ ТРАНСПОРТ ДОО Ниш, Ул. Душана Поповића 22а.

Предлагач је навео да је ставом првим решења овог суда Ст.бр.3/2014 од 11.04.2014.године отворен стечајни поступак над дужником, док је ставом другим истог потврђено усвајање унапред припремљеног плана реорганизације ( у даљем тексту: УППР) поднетог од стране предлагача-дужника од 29.01.2004.године, са изменама и допунама од 10.02.2014, 13.02.2014, 28.02.2014, 25.03.2014, те 02.04.2014.године, у пречишћеном тексту на дан потврђења, са почетком примене по истеку 14 дана после доношења решења о потврђивању. Предлагач је у напред наведеном УППР-у сврстан у класу " Е", коју чине необезбеђени повериоци, и то под редним бројем 22, са утврђеним потраживањем у износу од 6.723.044,00 динара, односно 58.951 евро. Истим је предвиђено намирење поверилаца Е класе у 48 месечних рата, по истеку 12 месеци "грејс" периода, са каматом од 2,5% која ће се обрачунавати и плаћати одмах по усвајању УППР-а. Наведено решење је постало правноснажно 13.06.2014.године, а УППР је требало да почне да се примењује 14 дана након правноснажности истог, што знаи од 28.06.2014.године. Прва рата потраживања предлагача је тако доспела 28.06.2015.године, па је до дана подношења предлога доспело 36 месечних рата за исплату главног дуга, те збер месечних рата износи 44.213,25 евра, које је дужник требало да исплати у динарској противвредности на дан доспелости сваке појединачне рате. Како дужник није исплатио ниједну рату предвиђену УППР-ом, јасно је да није поступио по усвојеном плану реорганизације. Осим тога, и рачун стечајног дужника је блокиран 1099 дана, а на дан 13.07.2018.године је блокада износила 144.335.124,17 динара.

Имајући у виду напред наведено, предложио је да суд изврши увид у списе предмета овог суда Ст.бр. 3/2014 и извод из претраге дужника код Народне банке Србије од 13.07.2018.године и донесе решење о отварању поступка стечаја над дужником.

Суд, нашавши да је дужник поднео предлог за покретање стечајног поступка са потребним исправама и прилозима, у смислу чл. 60. ст. 3. тач. 1) Закона о стечају, на основу чл. 68. ст. 2. и 3. Закона о стечају је донео решење од 19.07.2018.године Наведеним решењем Суд је за 01.08.2018.године заказао рочиште ради утврђења постојања разлога за отварање поступка стечаја под претпоставком претходне уплате предујма од стране предлагача

На основу увида у приложену документацију, суд је утврдио да је предлагач овлашћен за подношење предлога у смислу чл. 55 Закона о стечају те нема услова за отварање поступка стечаја за одлучивање без покретања претходног стечајног поступка, те је затим донео је Решење 3Ст бр. 47/2018 од 20.07.2018. године којим су одређене мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника, те је именован Звонко Бугарски из Ниша за привременог стечајног управника са овлашћењима као у изреци тог решења, са задатком да достави извештај о економско-финансијском стању дужника, са посебним освртом

на околност поступања дужника по УППР-у.

У даљем току поступка рочиште заказано за 01.08.2018.године је одложено због једнодневнoг штрајка адвоката, на захтев пуномоћника предлагача из поднеска од 01.08.2018.године, те је суд наредно рочиште, заказао за 13.09.2018.године.

Привремени стечајни управник је дана 11.09.2018.године доставио извештај о економско-финансијском положају дужника у претходном стечајном поступку у којем је навео да је према подацима из финансијских извештаја за 2014.годину дужник као обвезник разврстан у средње правно лице, те да након тога Агенцији за привредне регистре нису предавани финансијски извештаји. На основу претраге дужника у принудној наплати од Народне банке Србије - Принудна наплата, Одељење за пријем, контролу и унос налога – Крагујевац, извршене дана 10.09.2018.године, овде дужник је имао неизвршене налоге у висини од 148.520.842,51 динар, да је дужник у континуираној блокади рачуна од 19.07.2015.године, тако да укупан број дана блокаде износи 1099.Привремени стечајни управник је у извештају напоменуо да је посетио седиште дужника дана 03.08.2018.године и да није успео да ступи у контакт са директором дужника, те да му је том приликом речено да је заступник друштва на годишњем одмору до 20.08.2018.године. Након тога се привремени стечајни управник и писаним путем обратио дужнику са захтевом да овај достави документацију, који захтев је дужник примио 21.08.2018.године, о чему је привремени стечајни управник доставио доказ у прилогу. Привремени стечајни управник је поново посетио седиште дужника дана 07.09.2018.године, али без успеха, при чему је од заступника дужника путем телефона обавештен о томе да ће сам предлагач повући предлог.

На основу предњег, привремени стечајни управник је био мишљења да је непозната вредност имовине дужника, као и износ укупних обавеза, али да је чињеница да дужник не спроводи планиране активности, имајући у виду блокаду рачуна.

На рочиште заказано за 13.09.2018.године су приступили пуномоћници странака и привремени стечајни управник, који је обавестио суд да није добио све потребне информације будући да није успео да ступи у контакт са статутарним заступником дужника, те је суд рочиште одложио и решењем наложио дужнику да одмах на захтев привременог стечајног управника пружи све податке и обавештења потребне за израду извештаја из решења овог суда од 20.07.2018.године, ст. 2, тачка 1, а посебно рачуноводствене исправе, пословне књиге, те да омогући приступ рачуноводственом софтверу и др, а најдуже у року од 24 часа, док је привременом стечајном управнику наложено да одмах по прибављању потребних података и исправа сачини извештај у смислу горе означеног решења, у року од 8 дана.

Поднеском од 21.09.2018.године је привремени стечајни управник обавестио суд да се дана 14.09.2018.године обратио статутарном заступнику дужника, али да до 21.09.2018.године није добио никакве податке, нити пословне књиге и др, те да остаје при извештају од 11.09.2018.године.

Суд рочиште заказано за 01.10.2018.године није држао због поновљеног једнодневнoг штрајка адвоката, те је исто одложено за 15.10.2018.године

Пуномоћник дужника је навео да су тачни наводи пуномоћника предлагача да је да су постојали контакти да дужник изврши плаћање предлагачу, али до тога није дошло. Предложио је да суд одбије предлог за отварање поступка стечаја и указао на околност да постоји

могућност заплене потраживања дужника према његовим дужницима у извршном поступку, чиме би се могло измирити предметно потраживање предлагача.

Наиме, дужник води бројне парнице и у тим поступцима се јавља у активној улози. Посебно је истакао потраживање према "Телеком Србија" од око 250 000 евра у динарској противвредности, који поступак је тренутно у стадијуму одлучивања по жалби. Такођ, постји и велики судски спор против ФК Раднички Ниш и Града Ниша, чији је предмет спора у висини од 4.000.000,00 динара са каматом и у том поступку је по други пут закључена расправа, тако да се очекује израда одлуке. На наведени начин предлагач би могао бити намирен, а у случају отварања поступка стечаја би био намирен сразмерно. У прилог начина разрешења спора у смислу евентуалне заплене потраживања говори и чињеница да би на тај начин предлагач постао разлучни поверилац, наравно уколико би то право стекао ван рока од 60 дана. Пуномоћнику дужника иначе није познат број предмета против "Телеком Србија" ад Београд јер се том поступку не јавља као пуномоћник дужника, а други предмет, против Града Ниша и ФК "Раднички" Ниш носи пословни број П.бр. 57/18.

Пуномоћник предлагача је на истом рочишту изјавио да остаје у свему при предлогу, те како није било извршено обећање да ће исплата повериоца бити извршена, а исто тако ни економско-финансијски извештај није сачињен, то остаје при предлогу да се поступак стечаја отвори. У вези са наводима са тог рочишта предлагач је рекао да је управа дужника недоступна за предлагача, да предлагач није успео да дође до управе путем телефона, те да ни та документација о парницама на које се дужник позива није доступна предлагачу, тако да не може да заплени потраживање без исти.

Привремени стечајни управник је на истом рочишту изјавио да остаје у свему при датом изјашњењу од 21.09.2018 године и при извештају о економско-финансијском положају дужника који је раније дао. Ово имајући у виду да је привремени стечајни управник у више наврата покушавао да добије документацију за израду новог ЕФИ-ја, али то није уследило, при чему је последњи контакт био у четврта 11.10.2018 године када је поново дужник обећао да ће исту доставити што до овог тренутка није учинио. Због тога, привремени стечајни управник остаје при до сада датом мишљењу да су се стекли услови за отварање стечаја имајући у виду економско-финансијско стање дужника.

На питање суда, пуномоћнику дужника, да ли му је познато због чега дужник није доставио документацију привременом стечајном управнику пуномоћник је изјавио да му није познато, те да није у контакту са дужником, осим што му је дато пуномоћје.

Пуномоћници странака нису имали других предлога па је суд након увида у списе предмета и списе овог суда Ст.бр. 3/2014, донео решење о отварању потупка над дужником и одлучио као у изреци.

Суд је предњу одлуку донео из следећих разлога.

Дужник није спорио чињенице наведене у предлогу за отварање поступка стечаја и то: да је доспело потраживање предлагача из УППР-а поднетог у предмету суда Ст.бр.3/2014 у којем је решењем од 11.04.2014. отворен стечајни поступак над дужником, док је ставом другим истог потврђено усвајање унапред припремљеног плана реорганизације ( у даљем тексту: УППР) достављеног од стране предлагача-дужника дана 29.01.2004.године, са изменама и допунама од 10.02.2014, 13.02.2014, 28.02.2014, 25.03.2014, те 02.04.2014.године, у пречишћеном тексту на

дан потврђења, са почетком примене по истеку 14 дана после доношења решења о потврђивању. Није било оспорена ни чињеница да је предлагач у напред наведеном УППР-у сврстан у класу “Е”, коју чине необезбеђени повериоци, и то под редним бројем 22, са утврђеним потраживањем у износу од 6.723.044,00 динара, односно 58.951 евро. Истим је предвиђено намирење поверилаца Е класе у 48 месечних рата, по истеку 12 месеци “грејс” периода, са каматом од 2,5% која ће се обрачунавати и плаћати одмах по усвајању УППР-а. Надаље, није оспорена чињеница да је наведено решење је постало правноснажно 13.06.2014.године, а УППР је требало да почне да се примењује 14 дана након правноснажности истог, дакле од 28.06.2014.године. Коначно, није оспорена чињеница да је по наведеном основу прва предметна рата потраживања предлагача доспела 28.06.2015.године, тако да је до момента подношења предлога од 17.07.2018.године доспело 36 месечних рата за исплату главног дуга, те збир месечних рата износи 44.213,25 евра, које је дужник требало да исплати у динарској противвредности на дан доспелости сваке појединачне рате, те да су на наведени начин предње чињенице неспорне у смислу чл. 230 ЗПП-а, на основу сходне примене из чл. 7 ст. 1 Закона о стечају, као чињенице које странка није оспорила.

Независно од околности да предњи наводи предлагача нису оспорени од стране дужника, указује се да се исте, на основу начела информисаности из чл. 10.ст. 5 Закона о стечају утврђују и на основу увида у списе предмета овог суда Ст.бр. 3/2014.

У вези са предњим се указује да међу странкама није било спорно ни то да су пре одржавања рочишта за одлучивање о предлогу за отварање поступка између странака текли преговори ради налажења начина за измирење доспелих обавеза дужника по предметном плану.

Спорно је било правно питање да ли евентуално постојање потраживања дужника према трећим лицима, као његовим дужницима, у којима стечајни дужник још увек не располаже извршном исправом, спречава наступање стечајног разлога у погледу непоступања по усвојеном плану, па суд налази да то питање није од утицаја на одлучивање суда у конкретном случају, будући да сваки поверилац располаже овлашћењем да иницира било извршни, било стечајни поступак, као што је то овде био случај.

Напомиње се да при околности да су чињенице битне за одлучивање утврђене на начин како је напред изнето, то на одлучивање није био од већег утицаја извештај од 11.09.2018.године о економско-финансијском положају дужника у претходном стечајном поступку, на основу којег се утврђује да је према подацима из финансијских извештаја за 2014.годину дужник као обвезник разврстан у средње правно лице, те да након тога Агенцији за привредне регистре нису предавани финансијски извештаји, да на основу претраге дужника у принудној наплати од Народне банке Србије - Принудна наплата, Одељење за пријем, контролу и унос налога – Крагујевац, извршене дана 10.09.2018.године, овде дужник је имао неизвршене налоге у висини од 148.520.842,51 динар, да је дужник у континуираној блокади рачуна од 19.07.2015.године, тако да укупан број дана блокаде износи 1099, што би све указивало на лоше економско-финансијско стање дужника, које се у току поступка погоршало у односу на стање у моменту подношења предлога од 17.07.2018.године, а што се утврђује на основу увида у извод из претраге дужника код НБС од 16.07.2018.године.

Одредбом чл. 173 ст. 1 тач. 2 Закона о стечају је предвиђено да повериоци обухваћени усвојеним планом могу поднети предлог за покретање стечајног поступка и у случају да стечајни дужник не поступа по плану.

Одредбом чл. 11. ст. 2. тач. 4) у вези са ст. 6, а све у вези са ст. 1 Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног разлога, да је један од разлога непоступање по усвојеном плану реорганизације које постоји када стечајни дужник не поступа по плану реорганзације.

Како је вези са утврђењем испуњености стечајног разлога суд пружио дужнику могућност да учествује у поступку и докаже да су евентуално неосновани наводи повериоца и да је потраживање у међувремену престало на неки од законом предвиђених начина, на коју околност дужник није пружио доказе, нити је имао каквих предлога за извођење доказа, то је суд отворио поступак стечаја над МД Градња инежњеринг транспорт д.о.о. Ниш и на основу чл. 69. ст. 1. у вези чл. 11. ст. 2 тач. 5 Закона о стечају донео одлуку као у ставу првом и другом изреке Решења.

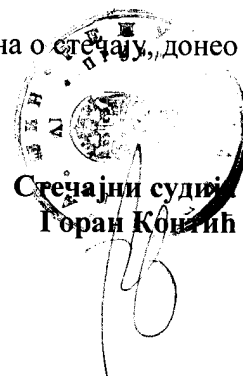
Ставом трећим изреке Решења, а сходно чл. 20. ст. 1. Закона о стечају, за стечајног управника именован је Звонко Бугарски из Ниша, раније привремени стечајни управник.

Именовани стечајни управник дужан је да своје послове обавља са пажњом доброг стручњака, у складу са законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике.

Даном отварања стечајног поступка потраживања поверилаца према стечајном дужнику која нису доспела сматрају се доспелим, те су позвани повериоци стечајног дужника да своја потраживања пријаве подношењем писмених пријава са доказима о основаности потраживања, а дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси, па је Суд на основу чл. 81. Закона о стечају у вези са чл. 70 Закона о стечају одлучио као у ставу четвртном и петом изреке Решења.

Ради формирања скупштине поверилаца, расправљања о Извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника и утврђивања потраживања, Суд је одредио прво поверилачко рочиште и рочиште ради испитивања пријава потраживања сходно роковима из чл. 36. и 72. Закона о стечају и одлучио као у ставу шестом и седмом изреке Решења. Став осми изреке Решења донет је сагласно чл. 70. ст. 1. тач. 9) Закона о стечају.

Имајући у виду напред наведено, Суд је, применом чл. 69, 70. и 72. Закона о стечају, донео одлуку као у изреци Решења.

  
Стечајни судија  
Горан Кочић

**Поука о правном леку:**

Против овог решења може се изјавити жалба  
Привредном апелационом суду у Београду  
преко овог суда, у року од 8 дана од дана пријема  
преписа Решења.